|  |  |
| --- | --- |
| **Через \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*(наименование и адрес суда первой инстанции)**Дело** № 5-\_\_\_\_\_\_/\_\_**Судья** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (наименование и адрес суда второй инстанции)от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении**\_ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, проживающего (ей) по адресу:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

***ЖАЛОБА***

***на постановление*** *наименование суда****\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от*** *\_дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***по делу об административном правонарушении***

**Факты дела**

[Если участвовали в акции]

Я узнал, что такого-то числа в таком-то месте будут проводиться митинг с требованиями расследовать факты коррупции высших должностных лиц России/ иная цель публичного мероприятия.

Я решил(а) принять участие в этом публичном мероприятии. На акции было множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я.

[Если не участвовали в акции]

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ числа я шел [с работы в метро / домой / иное]. В подтверждение этого прилагаю [если был рядом с домом – фото регистрации в паспорте / копия договора аренды / если был рядом с работой – копия трудового договора / если гулял – чеки из кафе / иное].

**[если есть свидетель, который подтвердит ваши слова – заявите отдельно ходатайство о его вызове (шаблон на сайте)].**

Примерно в 00 ч 00 мин ко мне подошли сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня задерживают, схватили и повели в полицейский автобус.

Примерно 00 ч 00 мин до 00 ч 00 мин я находился(лась) в полицейском автобусе, которых сотрудники полиции также задержали на публичном мероприятии.

В 00 ч 00 мин меня привезли в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. \_\_\_\_\_\_\_\_ [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли], где около 00 ч 00 мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в публичном мероприятии, а оказался(лась) на Тверской улице/ иное место проведения публичного мероприятия по другой причине. Эти объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. [Если этот абзац для вас актуален и вы утверждаете, что участвовали в акции. Если не утверждаете / в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом – этот абзац нужно удалить.]

В ОВД у меня без моего согласия сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня. [Если данный факт имел место. Можете также указать иные известные вам нарушения]

Меня оставили в отделе полиции на \_\_\_\_ суток. После этого меня, не отпуская домой, повезли в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд.

Постановлением судьи наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_ФИО судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дата вынесения постановления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я признан(а) виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и мне назначено наказание в виде \_\_\_ суток административного ареста.

Я полагаю, что обжалуемое постановление незаконно, т. к. принято с нарушением норм материального и процессуального права, а назначенное наказание – чрезмерно. Я также полагаю, что любое из указанных ниже оснований, и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

**А. Нарушение норм процессуального права**

1. ***Отсутствие вменяемого состава правонарушения***

[Для тех, кому вменяется ст. 19.3 КоАП РФ]

В соответствии с постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28, невыполнение участником публичного мероприятия законных требований или распоряжений указанных представителей власти, а также воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, связанных с обеспечением общественного порядка, безопасности граждан и соблюдением законности при проведении публичного мероприятия, подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, которая в данном случае является специальной по отношению к части 1 статьи 19.3 КоАП РФ (п. 33).

Так как меня привлекли к административной ответственности за то, что я, якобы, не выполнил(а) законного требования сотрудника полиции (Росгвардии) во время публичного мероприятия, обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.3 КоАП РФ — прекращению.

[Для тех, кому вменяется ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ]

В соответствии с п. 35 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28 обязательным условием для квалификации действий (бездействия) участника несанкционированного публичного мероприятия по части 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ является наличие последствий, выражающихся в создании помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, а также причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Таким образом, состав указанного административного правонарушения является материальным.

Вместе с тем в материалах дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении меня, отсутствуют сведения, во-первых, о лицах, которым моими действиями был причинен вред, а во-вторых, о причинно-следственной связи между моими действиями и причиненным им вредом.

В свою очередь, я утверждаю, что помех движению пешеходов и транспортных средств я не создавал, на проезжую часть не выходил.

Таким образом, в данном деле отсутствует состав вменяемого мне административного правонарушения, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ — прекращению.

1. ***Одновременное вменение ст. 20.2 КоАП РФ и 19.3 КоАП РФ незаконно***

[Для тех, кому вменяется 20.2 КоАП РФ и 19.3 КоАП РФ одновременно]

Мне вменяется одновременно ст. 20.2 КоАП РФ и 19.3 КоАП РФ в связи с одним и тем же событием – участием в публичном мероприятии \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Назначение двух наказаний за одно и то же деяние недопустимо в соответствии с [ч. 5 ст. 4.1 КоАП](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/93fe5340f4a47211790c8cfa5ba3ac94e3766a3c/) РФ. На это прямо указано в [Пленуме ВС РФ от 26.06.2018, п 33:](https://rg.ru/2018/07/04/postanovlenie-dok.html)

*«Невыполнение участником публичного мероприятия законных требований или распоряжений указанных представителей власти, а также воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, связанных с обеспечением общественного порядка, безопасности граждан и соблюдением законности при проведении публичного мероприятия, подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, которая в данном случае является специальной по отношению к части 1 статьи 19.3 КоАП РФ».*

1. ***Применимость положений ст. 6 Конвенции***

Статья 6 Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В настоящем деле вменяемое мне правонарушение классифицируется согласно российскому законодательству как административное. Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что классификация в национальном законодательстве того или иного правонарушения в качестве административного не является решающим фактором при решении вопроса о применимости ст. 6 Конвенции. Скорее следует учитывать природу правонарушения и строгость санкции, предусмотренной за такое правонарушение (см., например, *Энгель и другие против Нидерландов*, постановление от 8 июня 1976 г., жалобы №№ *5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72; 5370/72*, пп. 82-83).

1. ***Нарушение права на состязательный процесс с участием стороны обвинения***

Дело в отношении меня было рассмотрено без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Среди прочих требований, закрепленных в ст. 6 Конвенции, — независимость и беспристрастность суда, рассматривающего спор об уголовном обвинении. Беспристрастность суда недостижима, если на суд возлагается функция обвинения (см., например, дело *Киприану против Кипра*, постановление от 27 января 2004 года, жалоба № 73797/01, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П). В отсутствие представителей обвинения функция его поддержания с необходимостью будет ложиться на суд, если только по этому основанию он не прекратит рассмотрение дела (ср. *Озеров против России*, постановление от 18 мая 2010 года, жалоба № 64962/01, *Малофеева против России*, постановление от 30 мая 2013 года, жалоба № 36673/04).

В деле *Карелин против России* (постановление от 20 сентября 2016 г.,жалоба № 926/08) ЕСПЧ установил, что властями Российской Федерации было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности (п. 84) в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение.

Кроме того, Европейский Суд указал, что государство-ответчик (Российская Федерация) должно с помощью принятия соответствующих правовых и (или) иных мер создать в своей правовой системе механизм, который обеспечивает достаточные гарантии обеспечения беспристрастности судов, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводится устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96).

Таким образом, соблюдение требований ст. 6 Конвенции о беспристрастности суда было возможно только при участии в рассмотрении дела прокурора или лица, составившего протокол об административном правонарушении, в качестве лица, поддерживающего обвинение от имени государства. Необходимо отметить, что КоАП РФ не только не запрещает участие должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, в качестве стороны, поддерживающей обвинение, но и прямо наделяет их отдельными правомочиями, присущими стороне по делу (например, ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ – право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении).

Соответственно, поскольку суд признал меня виновным(ой) в совершении административного правонарушения без участия в рассмотрении дела лица, поддерживающего обвинение от имени государства, он не может быть признан беспристрастным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на допрос свидетелей, показывающих против меня***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове полицейских, которые вас задерживали, для допроса, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей сотрудников полиции, звание ФИО1 и звание ФИО2 [указать в соответствии с информацией из материалов дела], осуществлявших задержание меня дата задержания\_\_\_\_\_\_ г. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Обвинение меня в совершении административного правонарушения строится на рапортах указанных сотрудников полиции, в которых они утверждали, что я участвовал(а) в публичном мероприятии, выкрикивал(а) лозунги, создавал(а) помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств, отказывался(лась) подчиниться законным требованиям сотрудника полиции [В зависимости от того, что вменяется]. Данные доказательства легли в основу протокола об административном правонарушении номер протокола.

Европейский Суд по правам человека неоднократно утверждал, что право на справедливое судебное разбирательство и, в частности, право на допрос свидетелей обвинения, гарантированные ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, предполагают, что обвиняемому в совершении правонарушения должна быть предоставлена адекватная возможность оспорить показания свидетелей обвинения и задать им вопросы либо в момент, когда они дают показания, либо на более поздней стадии рассмотрения дела. Если признание виновным основывается полностью или в решающей мере на показаниях свидетелей, не допрошенных в состязательном процессе, будет иметь место нарушение ст. 6 Конвенции (ср. *Люди против Швейцарии*, постановление от 15 июня 1992 г., п. 49, *Госса против Польши*, постановление от 9 января 2007 г., жалоба № 47986/99, п. 63, *Мирилашвили против России*, постановление от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

В данном деле рапорты двух сотрудников полиции составляют всю доказательную базу, в связи с чем эти сотрудники являются «ключевыми свидетелями», обеспечить допрос которых с моим участием – обязанность суда и органов внутренних дел в силу ст. 6 Конвенции.

Однако мне, несмотря на заявленное мной ходатайство, не была предоставлена возможность допросить сотрудников полиции, свидетельствовавших против меня, в нарушение ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на допрос ключевых свидетелей защиты***

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей людей, которые могли бы дать показания в вашу защиту, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. находились рядом со мной на Тверской улице/Пушкинской площади/еще где-то и видели момент моего задержания. [При необходимости – изменить и/или добавить, что видели свидетели: что вы не оказывали сопротивления сотрудникам полиции, что-то еще]

В момент рассмотрения моего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанные лица находились в здании суда, о чем мною было сообщено суду. Тем не менее, в допросе указанных лиц в качестве свидетелей наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было отказано.

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно указывал, что в тех случаях, когда показания свидетелей защиты являются значимыми для конкретного разбирательства, непривлечение их к даче показаний несовместимо с требованиями статьи 6 Конвенции (см., например, *Попов против России*, постановление от 13 июля 2006 г., жалоба № 26853/04).

В данном деле всю доказательственную базу обвинения составляют показания двух свидетелей, являющихся сотрудниками полиции. Отказав в допросе свидетелей, о вызове которых я ходатайствовал(а), суд фактически принял решение строить свои заключения исходя исключительно из версии событий, изложенной сотрудниками полиции. Подобная ситуация уже признавалась Европейским судом нарушающей статью 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

В связи с этим я полагаю, что в отношении меня были нарушены ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на состязательность и равенство сторон в части возможности предоставлять суду доказательства***

[Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о приобщении к материалам дела фото или видео, но судья их оставил без удовлетворения]

В ходе рассмотрения настоящего дела в наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мною было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и обозрении судом фотографий/видеозаписей, на которых запечатлено …. [указать, что на них запечатлено] В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Одной из гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции, является право на состязательный судебный процесс. Важной составляющей состязательности судебного разбирательства является предоставление каждой стороне возможности предоставлять доказательства, подтверждающие ее точку зрения. В данном деле все доказательства, собранные стороной обвинения, были рассмотрены и приняты судом. В то же время доказательства стороны защиты судом приняты не были.

Отказ национального суда принять дополнительные доказательства, такие как видеозапись задержания лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, уже признавался Европейским Судом нарушающим ч. 1 ст. 6 Конвенции (см., например, *Навальный и Яшин против России*, постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 83, 85-86).

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена ч. 1 ст. 6 Конвенции, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

1. ***Нарушение права на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если ваш суд проходил по Skype/Whatsapp/из отдела полиции]

Суд первой инстанции проходил посредством связи по \_\_\_\_\_\_ (Skype/Whatsapp/.. - указать).

Мной не давалось согласие на проведение заседания посредством видеоконференцсвязи (ВКС), объективная возможность присутствовать в заседании у меня имелась.

КоАП РФ не предусматривает возможность проведения заседания посредством видеоконференцсвязи без согласия участников процесса. Ст. 29.14 КоАП РФ применяется только в случае, если судьей признано обязательным присутствие в судебном заседании участника производства по делу об административном правонарушении, который по объективным причинам не имеет такой возможности – следовательно6 в данном случае данная норма не применима.

Согласно п. 5 Постановления Президиума ВС РФ от 08.04.2020 г. №821 проведение заседания по видеоконференцсвязи возможно только с учетом мнений участников судопроизводства и только при наличии технической возможности.

Следовательно, проведение заседания суда первой инстанции по ВКС без моего согласия незаконно.

Кроме того, Skype/Whatsapp не является допустимой системой ВКС. Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном суде РФ от 28 декабря 2015 г. N 401 «Об утверждении Регламента организации применения видеоконференцсвязи в федеральных судах общей юрисдикции»:

*“Судебные заседания в режиме ВКС могут проводиться только при наличии в судах технической, организационной возможностей и только в залах судебных заседаний, оснащенных программно-техническими комплексами ВКС ГАС "Правосудие", подключенными к ведомственной сети передачи данных ГАС "Правосудие"”.*

Следовательно, проведение судебного заседания

по \_\_\_\_\_\_ (Skype/Whatsapp/.. - указать) является грубым процессуальным нарушением, влекущим отмену судебного акта, на основании ч.4 ст. 30.7 КоАП РФ.

1. ***Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции фактом задержания***

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) задержан(а) сотрудниками полиции и доставлен(а) в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_ [укажите отделение полиции, в которое вас отвезли].

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальный и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Таким образом, сам факт задержания меня Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

1. ***Нарушение требований КоАП РФ о немедленности доставления в отдел внутренних дел***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.]

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) фактически задержан(а) сотрудниками полиции и помещен(а) в полицейский автобус около 00 ч. 00 мин. Однако в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ я был(а) доставлен(а) лишь в 00 ч. 00 мин.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Вместе с тем доставление меня в ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_ осуществлялось в течение 00 ч. 00 мин., что нельзя считать «возможно коротким сроком», поскольку расстояние от места предполагаемого совершения административного правонарушения до места составления протокола об административном правонарушении (ОВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району г. наименование города\_\_\_\_\_\_\_\_) составляет 00 км. [прикиньте хотя бы очень примерно]

Кроме того, утверждается, что положение ч. 2 ст. 27.2 КоАП, закрепляющее, что «доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок», не соответствует критериям «качества закона», поскольку не являются достаточно предсказуемыми и допускают возможность их произвольного толкования (о применении критериев «качества закона» к процедуре лишения лица свободы см., например, *Гусинский против России*, постановление от 19 мая 2004 г., жалоба № 70276/01).

Таким образом, длительность моего доставления нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

1. ***Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции длительностью задержания***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас длительность вашего задержания превысила 48 часов]

Дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я был(а) задержан(а) в 00 ч. 00 мин. В суд я был(а) доставлен(а) в 00 ч. 00 мин. \_\_\_\_\_\_\_\_ (дата). Заседание состоялось в 00 ч. 00 мин. того же дня.

В соответствии с ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не может превышать 48 часов.

Однако срок моего задержания составил 00 ч. 00 мин. (посчитать время от задержания на акции до времени судебного заседания)

Таким образом, длительность моего задержания нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

1. ***Нарушение требований законодательства и статьи 8 Конвенции в связи с принудительной дактилоскопией/ фотографированием/ взятием биоматериала***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отделе полиции у вас принудительно взяли отпечатки пальцев, или образцы ДНК, или сфотографировали]

[Если дактилоскопия или фотографирование]:

Во время моего задержания в отделе полиции в связи с данным делом, сотрудники полиции сняли мои отпечатки пальцев / сфотографировали меня, не разъяснив мое право отказаться от данной процедуры.

 Согласно ст. 5 п. 4 ФЗ «О полиции», при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, **разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина**.

Согласно ст.13 п.19 ФЗ "О полиции", сотрудник полиции вправе производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, **если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным**.

[Если дактилоскопия] Согласно ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ, пункт «ж» статьи 9 «Обязательная государственная дактилоскопическая регистрация», проведение дактилоскопии допускается в отношении граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших административное правонарушение, **если установить их личность иным способом невозможно**.

В моем случае моя личность была установлена сотрудниками полиции, данные занесены в протокол об административном правонарушении. Следовательно, законные основания для осуществления вышеуказанных процедур сотрудниками полиции отсутствовали.

Согласно ст. 8 Конвенции, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни.

В связи с вышеизложенным, полагаю, что в отношении меня была нарушены нормы российского законодательства и ст. 8 Конвенции.

Если взятие ДНК:

Во время моего задержания в отделе полиции в связи с данным делом, сотрудники полиции взяли мой биоматериал для проведения анализа ДНК, не разъяснив мое право отказаться от данной процедуры.

Законные основания для проведения данной процедуры отсутствовали.

Согласно ст.13 п.19 ФЗ "О полиции", сотрудник полиции вправе производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, **если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным**.

Согласно ст. 8 Конвенции, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни.

В связи с вышеизложенным, полагаю, что в отношении меня была нарушены нормы российского законодательства и ст. 8 Конвенции.

1. ***Нарушение требований законодательства и статьи 6 Конвенции в связи с недопуском защитника в отдел полиции***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отдел полиции явился ваш защитник, но сотрудники полиции его не пустили и протокол был составлен без него]

Во время моего задержания в связи с данным делом, в отдел полиции явился мой защитник [ФИО]. Однако сотрудники полиции не допустили ко мне данного защитника, в отсутствие законных на то оснований.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и иные обвинительные документы по данному делу были составлены в отсутствие моего защитника.

Как следствие, я был лишен права на защиту посредством выбранного мной защитника. Следовательно, в отношении меня были нарушены статьи 6§1 и 6§ 3(с) Конвенции.

1. ***Нарушение требований законодательства и статьи 1 Протокола №1 к Конвенции в связи с изъятием моего мобильного телефона в отделе полиции***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отделе полиции изъяли ваш мобильный телефон]

Во время моего задержания сотрудники полиции изъяли у меня мобильный телефон марки [указать марку и цвет]\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данный факт зафиксирован в протоколе о доставлении / задержании / административном правонарушении. Когда меня отпустили из ОМВД, телефон мне не вернули.

Я являюсь собственником данного телефона, использование данного имущества необходимо мне в повседневной жизни. В памяти данного телефона содержатся сведения о моей частной жизни; информация о переписке и связи с иными лицами, в том числе близкими родственниками и т.п.

На сегодняшний день, мне не известно о принятии какого-либо процессуального решения по изъятому телефону, мой телефон также не был приобщен к материалам настоящего дела об административном правонарушении. Сам телефон мне до настоящего времени не возвращен.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом. Согласно ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Положения статьи Конституции находятся в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод (в ред. Протокола от 11 мая 1994 г.), согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности; никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Таким образом, сотрудниками полиции было нарушено мое право собственности на незаконных основаниях.

**Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

Утверждается, что задержание меня дата задержания\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и привлечение к административной ответственности являются незаконными, поскольку задержание и привлечение к административной ответственности являются непропорциональными, так как публичное мероприятие, в котором я принимал(а) участие, было мирным (Б1), а реализация мною права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 10 Конвенции (Б2).

[Вариант, если вы отрицаете участие в публичном мероприятии]

Если суд посчитает, что я являлся участником спорного публичного мероприятия, то я утверждаю, что задержание меня [дата задержания]\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и привлечение к административной ответственности все равно являются незаконными, поскольку спорное публичное мероприятие являлось мирным, а значит задержание и привлечение к административной ответственности являются непропорциональными.

Единственное нарушение, которое мне вменяется, заключается в том, что я вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги [если вам вменяется ч.8 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и создавал(а) помехи движению пешеходов и транспортных средств [если вам вменяется ч. 6.1 ст. 20.2]/ вместе с другими гражданами выкрикивал(а) лозунги и отказывался(лась) прекратить это по требованию сотрудника полиции [если вам вменяется ст. 19.3]. При этом нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, участие в котором мне вменяется, являлось насильственным по своему характеру, что его участники как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

В деле *Ойя Атаман против Турции* (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп. 41-42 постановления).

Соответственно, задержание, признание виновным(ой) в административном правонарушении, наложение административного наказания за участие в публичном мероприятии от дата проведения публичного мероприятия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

**В. НЕОБОСНОВАННОЕ НАКАЗАНИЕ**

Без ущерба вышеприведенным аргументам утверждаю следующее.

***1. Суд неверно рассчитал срок ареста***

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если видите, что суд не зачел все время задержания в арест]

Согласно ч.3 ст.32.8 КоАП РФ, срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста.

Суд первой инстанции указал, что в срок административного ареста засчитывается срок задержания с 00:00 по 00:00 \_\_\_\_\_\_\_\_ г. – время моего задержания. Однако этот период зачета посчитан неверно, и он должен быть больше:

* Суд не учел время нахождения в суде - с 00:00 по 00:00. Я был доставлен из ОВД в суд, в имеющихся материалах дела протоколах отсутствуют данные о том, что я был отпущен до суда. Постановление было вынесено в 00:00, на что в нем указано. В период нахождения в суде я был лишен свободы передвижения – а значит, задержан.
* Суд указал неверное время начала задержания: я был задержан в 00:00, что подтверждается \_\_\_\_\_\_ (скан переписки / скан из новостей с вашим ФИО / иное приложить).

***2. Немедленное исполнение наказания нарушило мои права***

Суд первой инстанции назначил мне в качестве наказания административный арест. Данное постановление было приведено в исполнение незамедлительно после вынесения, до вступления в законную силу. Суд не привел доводов, почему незамедлительное исполнение данного административного наказания являлось необходимым в моем случае.

Согласно ст. 2 § 1 Протокола №7 к Конвенции, «*каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом*».

Как указано выше, правонарушение, вменяемое мне, следует считать «уголовным» для целей применения Конвенции.

В деле *Мартынюк против России* Европейский суд установил, что «автоматическое» применение правила о немедленном приведении в исполнении административного ареста нарушает ст. 2 § 1 Протокола №7 к Конвенции (постановление от 8 октября 2019 г., жалоба №13764/15, п.40-41). При этом суд учел, что нормы о возможности приостановления такого исполнения касаются только узкого круга дел (п. 41), и установил, что в российском законодательстве существует структурная проблема отсутствия у процедуры апелляционного обжалования приостанавливающего эффекта (п.40).

Таким образом, без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что немедленное исполнение постановления об административном аресте в моем случае нарушает мои права по ст. 2 § 1 Протокола №7 к Конвенции.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление судьи наименование суда первой инстанции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО судьи)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дата вынесения постановления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по делу № 5-\_\_\_/\_\_\_ отменить, производство по делу № 5-\_\_\_/\_\_\_ прекратить в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2/ ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Ходатайство о вызове прокурора для поддержания обвинения;
2. Ходатайство о вызове свидетелей – полицейских, составлявших рапорты;
3. Ходатайство о вызове свидетелей защиты;
4. Иные доказательства (см. выше).

*Подлинники документов, приложенных к настоящему заявлению в виде копий, будут представлены в судебное заседание.*

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/